

## Дело о разделе совместно нажитого имущества семьи А.

А. обратился за помощью к адвокату Подколзиной Вере Алексеевне 14 июля 2020 года по вопросу о разделе совместно нажитого имущества семьи А.

**Суть дела:** В период брака семья А. неоднократно брала кредиты в различных банковских учреждениях. Мужем А. в период брака на его деньги была приобретена двухкомнатная квартира. Квартира была записана на его мать.

После прекращения брачных отношений, когда вопрос о расторжении брака был уже решен, А. убедил свою мать, собственницу квартиры, передать по договору дарения квартиру его (А.) детям, по ½ доле каждому.

По устной договоренности между мужем и женой А. это и был раздел совместно нажитого имущества супругов. Поскольку жена собственного жилья не имеет, А. при уходе из семьи оставил квартиру детям и бывшей супруге.

Разумеется, такой раздел совместно нажитого имущества не выдерживает критики с точки зрения юриспруденции и возможен лишь неформально, в обстановке полного доверия между сторонами. Однако жена А., фактически получив квартиру, где она зарегистрирована и проживает, обратилась с иском о разделе автомобиля.

Однако в своём иске жена А. умолчала о том, что денежные средства на приобретение автомобиля давались супругам в долг братом А., причем долг брату отдавал только А., который обратился со встречным иском о признании долга общим и обязанности бывшей жены выплатить А. денежные средства, уплаченные им брату за долю долга жены.

В соответствии со ст. 34, п. 3 ст. 39, ст. 45 СК РФ режим совместной собственности супругов на имущество, нажитое ими в период брака, предполагает и их ответственность по долгам, возникшим в связи с ведением общего хозяйства и приобретением имущества в общую совместную собственность.

Что было сделано адвокатом для победы:

- Проведена консультация. Адвокатом проанализированы приобретения и долговые обязательства семьи А. Проведен расчет активов и пассивов финансовых взаимоотношений сторон по отношению друг к другу. Произведен расчет цены иска. Проанализирована судебная практика по аналогичным делам с указанием возможного решения суда.
- Составлено исковое заявление. Исковое заявление уточнялось с учетом текущей ситуации в суде в ходе рассмотрения дела.

- Адвокат представлял интересы мужа А. в судебных заседаниях суда первой инстанции (районный суд). От противной стороны было получено возражение на исковое заявление, которое было предметно проанализировано с составлением отзыва. В ходе рассмотрения дела были составлены запросы в компетентные органы для детализации имущества семьи А. Как стало известно из ответа налоговых органов, в собственности супруги А. была еще одна автомашины стоимостью более 2 млн рублей, которой фактически пользовался брат жены А. и о существовании которой муж А. в период брака не знал. Однако, поскольку данная автомашина была зарегистрирована на жену А. и продана ею, это имущество также вошло в состав общего имущества, подлежащего разделу.

Решением суда по первоначальному иску жену А. и встречному иску мужа А. в иске жене А. отказано. Иск мужа А. удовлетворен в сумме 1 млн. рублей.

Весь процесс от консультации адвокатом до удовлетворения искового требования занял 3 месяца.